

**UCHWAŁA NR 202/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne  
stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydaturę Pana Roberta Marka Jurgi sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie kandydatur Pani/Pana:
  1. Pani sędzi Elżbiety Józefy Bednarczuk,
  2. Pana sędziego Marka Andrzeja Bonieckiego,
  3. Pana sędziego Pawła Dariusza Czepiela,
  4. Pani sędzi Izabelli Elżbiety Dyki,
  5. Pana sędziego Krzysztofa Hejosza,
  6. Pani sędzi Beaty Magdaleny Kurdziel,
  7. Pana radcy prawnego Sławomira Waclawa Matza.
  
- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Niny Łoboz.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana sędziego Roberta Marka Jurgi.

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana sędziego Roberta Marka Jurgi wziął pod uwagę Jego duże doświadczenie zawodowe. Kandydat ten od 1994 r. jest sędzią. Wizytator stwierdził w sporządzonej opinii, że kwalifikacje zawodowe Pana sędziego Roberta Marka Jurgi należy ocenić niezwykle wysoko. Pan Sędzia osiąga dobre wyniki w zakresie terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień wyroków, jak również w zakresie stabilności orzecznictwa. Pan Sędzia był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Jest wykładowcą na szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Krakowie, Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie oraz Okręgową Izbę Notarialną w Krakowie. Wysoki poziom wiedzy prawniczej Pana Sędziego znajduje potwierdzenie w treści licznych publikacji naukowych, których tematyka związana jest z prawem cywilnym i gospodarczym. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Roberta Marka Jurgi. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej kandydat otrzymał następujące poparcie: 62 głosy „za”, przy 28 głosach „przeciw”, tym samym jest to najwyższy wynik, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, osiągnięty podczas głosowania.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana sędziego Roberta Marka Jurgi postanowili zarekomendować

Radzie właśnie Jego kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pana sędziego Roberta Marka Jurgi.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego.

Nie stawił się, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia Zespołu przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie jest Pan sędzia Robert Marek Jurga.

2. Pan sędzia Robert Marek Jurga urodził się 8 września 1967 r. w Wolbromie. W 1990 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1992 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Przebieg pracy Pana Sędziego:

- 1990-1991 r. asystent w Katedrze Prawa Gospodarczego Prywatnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego;

- równolegle 1990-1992 r. - aplikant sądowy etatowy w Sądzie Wojewódzkim w Krakowie;
- 1991 – 2001 r. tzw. asystent kontraktowy w Katedrze Prawa Gospodarczego Prywatnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego;
- 1992 – 1994 r. - asesor w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, orzekający w gospodarczym;
- od 13 lipca 1994 r. Sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia - orzeka w Wydziale Gospodarczym Rejestrowym;
- 1998 – 2004 r. orzeka w Wydziale VIII Gospodarczym do spraw upadłościowo-układowych;
- od 2004 roku wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Krakowie;
- w dniu 19 lipca 2007 roku Prezydent RP powołał Pana Roberta Jurgę na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie;
- delegacje do Sądu Apelacyjnego w Krakowie:
  - listopad - grudzień 2008 roku;
  - październik - listopad 2011 roku;
  - marzec 2013 roku (jedna sesja w miesiącu);
  - październik 2013 roku (jedna sesja w miesiącu).
- W latach 1992-2013 wykładowca na szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Krakowie, Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie, Okręgową Izbę Notarialną w Krakowie;
- W 2012 r. rozpoczął studia podyplomowe prowadzone przez Katedrę Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie - „Prawo Unii Europejskiej”, które ukończył egzaminem (w dniu 22 czerwca 2013 r.), z wynikiem bardzo dobrym.

Uczestniczył w pracach komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów: prezydenckich w 2010 r., samorządowych w 2010 r. oraz parlamentarnych w 2011 r., w tym w wyborach samorządowych pełnił funkcję Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Krakowie.

Sędzia Robert Marek Jurga jest autorem licznych publikacji:

#### MONOGRAFIE

1. Świadczenia udziałowe w Programie Powszechnej Prywatyzacji, Wydawnictwo Geo, Kraków 1995 (współautor M Michalski)
2. Inwestycje budowlane: wydanie IV, Wydawnictwo CH Beck, Warszawa 2006 r. (współautor I. Weiss);
3. Papiery wartościowe w obrocie masowym, Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa 1997 (współautor M Michalski)
4. Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi, Komentarz, Wydawnictwo CH Beck, Warszawa 1999 (współautorzy : A. Chłopecki, G. Domański, M. Michalski, L. Sobolewski)
5. Spółka akcyjna w publicznym obrocie papierami wartościowymi, Polskie Wydawnictwa Profesjonalne, Warszawa 2000 (współautor M. Michalski)
6. Wielka encyklopedia prawa, Wydawnictwo Prawo i Praktyka Gospodarcza, Białystok - Warszawa 2000,(kilka haseł)

#### ARTYKUŁY i GLOSY

1. Dochodzenie roszczeń wekslowych na drodze dobrowolnej, PPH 1994 nr 11 (współautor M. Michalski);
2. Dochodzenie roszczeń wekslowych na drodze przymusowej, PPH 1994 nr 12 (współautor M. Michalski);
3. Narodowe Fundusze Inwestycyjne - charakter prawny i specyfika organizacji, część I PPH 1995 nr 2, część II PPH 1995 nr 3 (współautor M. Michalski);
4. Spółki organizatorskie na rynku kapitałowym w uregulowaniach ustawy - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych, część I MPod 1995 nr 10, część II MPod 1995 nr 11;
5. O czym każdy wiedzieć powinien. Program Powszechnej Prywatyzacji, cz. 1-3 Rzeczpospolita 1995 nr 123 - 125 (współautor M. Michalski);
6. Tryb wydawania powszechnych świadectw udziałowych, Rzeczpospolita 1995 nr 228 (współautor M. Michalski);

7. Specyfika funkcjonowania spółek parterowych z PPP, Penetrator 1996 nr 1;
8. Obligacje w świetle ustawy z dnia 29.06.1995r, PUG 1996 nr 1 (współautor M. Michalski);
9. Rynek papierów wartościowych a Narodowe Fundusze Inwestycyjne, MPod 1996 nr 2 (współautor M. Michalski);
10. Prawne i gospodarcze znaczenie świadectw udziałowych, MPod 1996 nr 4 (współautor M. Michalski);
11. Glosa do uchwały z dnia 21 listopada 1995r., III CZP 160/95, PUG 1996 nr 10;
12. Wymiana powszechnych świadectw udziałowych na akcje narodowych funduszy inwestycyjnych, Rzeczpospolita 1997/4/15 (współautor M. Michalski);
13. Prawo podatkowe a budowlana działalność inwestycyjna , część I MPod. 1997 nr 7, część MPod 1997 nr 8 (współautor I. Weiss);
14. Glosa do uchwały z dnia 5 października 1995r., III CZP 128/95, PUG 1997 nr 3;
15. Natura prawna świadectw rekompensacyjnych, PUG 1997 nr 12 (współautor M. Michalski);
16. Kryterium subiektywne zastąpiło obiektywne, Rzeczpospolita 1997/12/18 (współautor M. Michalski);
17. Kto jest uprawnionym?, Rzeczpospolita 1997/12/19 (współautor M. Michalski);
18. Zakres praw majątkowych uprawnionych, Rzeczpospolita 1997/12/22 (współautor M. Michalski);
19. Zabezpieczenia wierzytelności wynikających z obligacji PUG 1998 nr 9;
20. Charakter prawny umowy deweloperskiej PUG 1998 nr 11 (współautor I. Weiss);
21. Specyfika struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania spółki powstałej w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w związku z jego komercjalizacją i prywatyzacją PUG 1999 nr 4 (współautor M. Michalski);
22. Tryby wprowadzania papierów wartościowych do publicznego obrotu, część I Glosa 1999 nr 4 , część II Glosa 1999 nr 5 (współautor M. Michalski);
23. Krótkoterminowe dłużne papiery wartościowe w systematyce typów normatywnych papierów wartościowych w prawie polskim, PPH 1999 nr 6, wkładka : Problematyka papierów wartościowych. Wybrane zagadnienia na tle nowych regulacji prawnych (współautor M. Michalski);
24. Z problematyki prawnej wycofywania papierów wartościowych z publicznego obrotu, Glosa 2000 nr 3 (współautor M. Michalski)
25. Mąż, żona i ten trzeci - wierzyciel, Rzeczpospolita 2004/4/9 (współautor Agnieszka

Jurga).

Wizytator ocenił pracę Pana sędziego Roberta Jurgi niezwykle wysoko.

Przede wszystkim, zdaniem wizytatora, odnotowania wymaga pracowitość Opiniowanego, rzetelność w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków oraz widoczne poczucie odpowiedzialności za prawidłowe wykonywanie zadań - tak wizytacyjnych jak i orzeczniczych. Obciążenie pracą Pana Sędziego jest duże. W pełnym zakresie wykonuje obowiązki wizytacyjne. O znacznym obciążeniu pracą wizytacyjną przekonuje ilość odnotowanych zadań nadzorczych, widoczny w protokołach z przeprowadzonych wizytacji i lustracji nakład pracy, wykonywanie licznych, dodatkowych ocen pracy kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie oraz dalszych zleconych prac nadzorczych. Podkreślenia wymaga, że Opiniowany jest jedynym wizytatorem ds. gospodarczych w Sądzie Okręgowym w Krakowie, a jego zadania obejmują czynności nie tylko w stosunku do sądów okręgu krakowskiego, lecz także wykonuje zadania w zakresie pracy wydziałów gospodarczych okręgu tarnowskiego i nowosądeckiego.

Kandydat wykonuje także obowiązki orzecznicze, orzekając w Wydziale XII Sądu Okręgowego w Krakowie, w wymiarze 1/4 etatu. Zauważyć przy tym należy, że z danych statystycznych wynika, iż jego faktyczne obciążenie - w porównaniu do wyników osiągniętych przez statystycznego sędziego - jest wyższe i odpowiada 2/5 etatu.

Opiniowany osiąga dobre wyniki statystyczne. Także i pod tym względem widoczne jest jego zaangażowanie w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków. Wielość powierzonych Mu zadań i stwierdzona przez wizytatora wysoka jakość pracy jest możliwa dzięki dobrej organizacji pracy, pracowitości i rzetelności Opiniowanego oraz Jego wysokiemu poziomowi wiedzy.

Pan Sędzia cały czas podnosi własne kwalifikacje i pogłębiając wiedzę prawniczą. W bieżącym roku ukończył studia podyplomowe prowadzone przez Katedrę Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie - „Prawo Unii Europejskiej”.

Kandydat wykorzystuje swoją wiedzę będąc wykładowcą na szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Krakowie, Okręgową Radę Adwokacką w Krakowie, Okręgową Izbę Notarialną w Krakowie.

Zaangażowanie i poczucie odpowiedzialności Pana Sędziego znajdują potwierdzenie także w pracach komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów prezydenckich,

samorządowych oraz parlamentarnych. W opinii sporządzonej przez Komisarza Wyborczego w Krakowie podkreśla się takie cechy Jego osoby jak: pracowitość, sumiennosc, rzetelnosc, profesjonalizm oraz umiejętnosc współpracy z pozostałymi członkami Komisji i innymi uczestnikami procesu wyborczego. Ta ostatnia cecha zasługuje na szczególne podkreślenie, bowiem wypełniając funkcję Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach samorządowych współpracował z osobami nominowanymi przez poszczególne Komitety Wyborcze, z których większość nie posiada wykształcenia prawniczego.

Analiza kontrolowanych spraw wskazuje, że Opiniowany jest dobrze przygotowany do rozpraw. Postępowania prowadzi w sposób sprawny. Widoczna jest rzetelnosc w rozpoznawaniu przydzielonych mu spraw.

W aktach analizowanych spraw sędzia – wizytator nie stwierdził uchybień. Przeciwnie, lektura uzasadnień sporządzanych przez opiniowanego wskazuje, iż w sposób prawidłowy stosuje On przepisy prawa - tak procesowego jak i materialnego.

Pan sędzia Robert Marek Jurga wykazuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, popartej szczegółową znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, poglądów prezentowanych w literaturze prawniczej oraz dorobku orzecznictwa europejskiego. Wysoki poziom wiedzy prawniczej Kandydata znajduje potwierdzenie także w treści licznych publikacji naukowych, których tematyka związana jest z prawem cywilnym i gospodarczym.

Pan sędzia Robert Marek Jurga odznacza się wysokim poziomem kultury osobistej. Na szczególne podkreślenie zasługuje uczciwość Pana Sędziego, niekiedy przejawiająca się w wyraźnej bezkompromisowej w ocenie nadzorczej. Na uwagę zasługuje także widoczne poczucie odpowiedzialności Opiniowanego za jakość wykonywanej przez Niego pracy, jak też za pracę sądów gospodarczych okręgu gospodarczego oraz stan wymiaru sprawiedliwości.

Na podstawie dokonanej analizy orzecznictwa sędzia wizytator ocenił pracę Pana sędziego Roberta Marka Jurgi niezwykle wysoko. Osiągnięty przez Niego poziom wiedzy prawniczej, sposób prowadzenia postępowań, rzetelnosc w wykonywaniu obowiązków oraz zaangażowanie w pracy powodują, że Kandydat spełnia – zdaniem opiniującego – wszelkie warunki merytoryczne dla wykonywania czynności orzecznich sędziego sądu apelacyjnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.



Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 17 lutego 2014 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 62 głosy „za”, przy 28 głosach „przeciw”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Robert Marek Jurga to osoba o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Jest to sędzia sumienny i bardzo starannie wykonujący powierzone mu obowiązki. Charakteryzuje się znakomitą organizacją swojej pracy. Jego wyniki zarówno orzecznicze jak i ilościowe oraz jakościowe są bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa tego kandydata również jest na dobrym poziomie. Przedstawiany z wnioskiem kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe i uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe, pracę naukową i przymioty charakteru tego kandydata Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Pana sędziego Roberta Marka Jurgę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza kandydata została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydat współpracuje lub współpracował.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana sędziego Roberta Marka Jurgi.

Wszyscy wnioskowani kandydaci uzyskali pozytywne opinie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, poza Panem radcą prawnym Sławomirem Waławem Matzem, który uzyskał negatywną opinię. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej wnioskowany kandydat uzyskał najwyższe poparcie dla swojej kandydatury, spośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie uzyskał zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego, w odniesieniu do kandydata powyżej opisanego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Robert Marek Jurga ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez niektórych kandydatów biorących udział w konkursie porównywalnych lub takich samych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskali wnioskowani kandydaci nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana sędziego Roberta Marka Jurgi z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanego kandydata wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani sędzia Elżbieta Józefa Bednarczuk, Pan sędzia Marek Andrzej Boniecki, Pan sędzia Paweł Dariusz Czepiel, Pani sędzia Izabella Elżbieta Dyka, Pan sędzia Krzysztof Hejosz, Pani sędzia Beata Magdalena Kurdziel, Pani sędzia Małgorzata Nina Łoboz, oraz Pan radca prawny Sławomir Waclaw Matz nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Roberta Marka Jurgi oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Elżbiety Józefy Bednarczuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Marka Andrzeja Bonieckiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Pawła Dariusza Czepiela nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Izabelli Elżbiety Dyki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Krzysztofa Hejosa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Beaty Magdaleny Kurdziel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Sławomira Wacława Matza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku i złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym

– Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (15 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem Pani sędzi Małgorzaty Niny Łoboz.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego